

109 年度住都盃全國大專院校競賽【玩美設宅秀】

空間策略組決選入圍理由說明

《第五度空間》入圍理由：

- 評審委員 1：本作品所提出的社會住宅為周邊社區鄰里及公共設施的想像非常多元，展現年輕一代的思考角度，以建築內複合式住宅單元及共享空間注入新鄰里關係，新社交距離及多樣性公設營造新公共關係，豐富了社會住宅設計的思考。
- 評審委員 2：整體表現方式與討論議題較活潑且有想法，開放空間強調互動關聯性；將量體從整體拆分成兩個模型，在形體上面除了虛空間，實體空間也可以找到關聯性脈絡，從建築設計觀點既有趣也有邏輯性可循；創造鄰里關係與公共設施的空間，像積木一樣活潑放入社會住宅的概念，也包含想創造新世代的生活形式，滿足社會住宅居住需求外更活絡社區共識與機能。
- 評審委員 3：社會住宅服務的對象是那些有工作競爭力但因為工作選擇無法留住家鄉的人，所以應該多傾聽這些族群的需求。我認為本件作品是此次玩美設宅秀主題的最佳詮釋者，在設計者的玩想揮灑中，看得到年輕世代對社會住宅的認真、熱情與期待，本案的企畫內容展現了年輕「放」的力量，但是落實到社會住宅的空間安排與設計手法時，也展現出成熟「收」的能力，平面與立面還有色彩設計都有不錯的運用，是未來社會住宅可考量的作法。

《樹鄰》入圍理由：

- 評審委員 1：本作品透過社會住宅滿足社區公共設施不足的企圖心；策略有二，一運用空中最大公共平台創造社區住戶與周邊居民共同使用的環境，並借景近山綠色資源呈現出空間開闊感；二地面層的公共設施也是極大面積呈現，並用穿透性的落地玻璃窗，讓空間不論是光線或可視性都有與周邊環境充分連結，也解決周邊開放空間不足的課題。
- 評審委員 2：本案策略上屬較沈穩內斂，包含對於建築物量體表達方式，含低且大之平台，作為公共空間與量體的頂層綠化；住宅單元有自然採光，沒有過長的連棟或量體，好處為較不會遮擋到山的天際線；外部空間連結，兩個基地之間與山的連結都有思考到，且以立體方式架構呈現並有綠體化概念；立面低調且具統一性，在設計控制上能力佳。
- 評審委員 3：現代社會住宅均須具備公共性與私密性之規劃，且大部分建築物都選擇設計成裙樓及塔樓，而本案運用人工地景的方式融合環境，營造出以地景區隔公與私的空間，彷彿渾然天成，是一種大氣的處理手法。地景下的空間異常高闊，讓人有無限想像，引入各式規劃空間都適合，如零售市場、社會服務、運動設施等均可被適當安排，並且有形成區域地標的企圖，呈現出來的視覺效果非常吸睛，讓人無法忽略其所提供的公共服務；色調上完全選用大地色系，立面處理上則運用大量垂直格柵塑造高聳感覺，表現相當不錯。

《聚絡》入圍理由：

- 評審委員 1：本作品以淡水老街為範圍作發想，細膩的把淡水老街上的公共與商業設施等，與各種相關城鄉資源、聚落紋理等元素都進行盤點，實可作為社區公共服務的基礎，提供生活上所需的公共環境提出整合及串聯的可能性；而在聚落以分散式較低樓層的配置作為社會住宅的想法，順應原聚落紋理並支持社會住宅的需求；若能夠有進一步細膩的提出建築設計計畫，對以後舊聚落型社會住宅的議題提出具前瞻性的對策。
- 評審委員 2：本案社會住宅利用既有建築鑲嵌於具文化歷史底蘊的淡水小鎮，此地區較不適合大面積開發，搭配手繪方式之表現法相較於其他作品，讓人眼睛為之一亮。後續應深化散於各處基地的既有建築物社會住宅的房型規劃、營運管理及社區營造。
- 評審委員 3：選擇的基地不是中心提供的素地或是其他空地，而是以富有歷史意義的重建街為主軸，在這樣已發展的都市空間型態下，如何提供社會住宅，是這個作品的特點，把傳統社會住宅打散，散落在這條街各個點，結合鄰里關係，塑造地方互動，這種方向雖然現在可能無法實行，但可以連結到未來中心推動的社會住宅形式也許是有機會的，如既有軍眷等改成包租代管型態，可透過這種方式結合地區特性來推動，即使建築設計篇幅不多，此規劃概念可供國家未來社會住宅發展的思考模式。

《山合院》入圍理由：

- 評審委員 1：對於基地現況、周邊社區發展及設施的分析相當完整，建築設計與環境規劃設計創新性高，用合院概念讓中庭充分採光，建築配置回應後方山景取得良好視野景觀，整體構想具相當高的成熟度；公共設施規劃細節細膩，且圖面表現完整，從設計元素、住宅單元模組化到建築設計美學，都是很不錯表現的作品。
- 評審委員 2：分析架構、空間策略說明清楚，說明圖有平面與立體說明具一定專業水準，構想將公共空間立體化，每樓層都可就近享受公共空間，院落空間塑造立體化概念好，跟環境結合包含自然、山、捷運的關係有探討與回應。
- 評審委員 3：本件作品將傳統三合院的感性元素放入社會住宅的空間邏輯中，公共空間配合機能塑造，無形中形成自然而然的社交空間，沒有矯情的抽離及刻意的融合。平面反映到立面上，立面可清楚判別公共空間與私人空間，展現俐落不拖泥帶水的空間秩序及設計手法，是本案值得稱道的特質。
- 評審委員 4：分析相對完整，結合周邊社區發展、與現況分析、周邊地區居民需求結合，提出老人教室增加社區間互動，另外以縮小居住使用之廚房、洗衣空間，將其配置於各樓層公共空間，院落廚房增加人與人交流，且保有室內居所的使用面積，符合社會住宅人與人交流之目的，類似目前操作青銀共居的概念，讓居住於同一個領域的人透過日常生活需求之空間規劃，創造人與人交流互動的契機。另外有提出模組化概念以及與周邊基地結合設計，山、光、影結合都相當不錯。

《C-cubes》入圍理由：

- 評審委員1：整體規劃邏輯到設計構想回應社會住宅課題的理解完整；開方空間設計表現方式完整；圖說完整度高且具有未來性。從雨水回收系統來看、屋頂暫時性蓄水等減緩雨洪的概念都有很好的呈現，韌性建築設計思考完整。對周邊社區公共設施需求回應具體，可相當有效改變周邊社區對社會住宅具定印象。在社會住宅家俱租用機制及運用3D列印技術資源，有循環經濟的思考，可提供租屋者多樣選擇且可持續再利用是具未來性與前瞻性。
- 評審委員2：可行性跟策略均衡且具社會住宅前瞻性，規劃空間整體性跨越不同街廓的基地，跟環境有互動，外部開放空間串連與互動整體性高，空間單元跟立面造型關聯性和美感、建築設計手法好。具有未來性跟前瞻性。
- 評審委員3：本案打破社會住宅單戶不跨樓層的禁錮，適度把台灣民眾熟悉的透天厝形式融入社會住宅的空間安排中，單戶面積立體化的結果讓通風採光更好，巧妙結合的立體空間讓即使三代同堂也可以有不互相干擾的優點，亦無現實透天厝高齡者沒有電梯使用之困擾，在處理基地配置與立面整理手法成熟，想法別出心裁。
- 評審委員4：以透天厝立體化之手法串連不同樓層的機能，房型與居室串連方式是不同的設計方向，概念到設計呈現成熟度相對較高。
- 評審委員5：本身報告完整度高，基本資料分析、延伸課題、對策，了解地區社會住宅之需求，以管理與循環經濟方面著手設計，不僅站在需求面也站在社會住宅經營管理面思考，將透天厝融入建築設計中，結合地區特性並提高居民居住意願。外部公共空間亦有與地區空間結合，亦模擬周邊未開發土地可能之量體發展，相當不錯。

《你嘉·我家》入圍理由：

- 評審委員 1：本作品基地描述完整，回應課題的策略以智慧建築概念。智慧建築是目前推動社會住宅的新方向；並在智慧建築細節方面，從建物節能，控制中心到戶外澆灌系統等全方位涵蓋，規劃完整度嘗試回應到每個居住單元裡，也回應在公共空間的細膩度高，從戶外大公到小公；也分析到嘉義老人人口比例高，設計構想對銀髮族在住宅生活使用需求，包含智慧住宅、共享空間、復健中心、咖啡廳及地景設計等也回應智能感測及智能管理概念；最後在建築立面上以清新淡雅，量體輕盈的設計令人感道舒適宜居。
- 評審委員 2：立體化住宅房型單元是最大的特色，呼應一般中南部以透天厝為居住形式的習慣，但又因應到社會住宅的戶數需求與高樓化趨勢。在技術上也有一定可行性。運用立體化去組構，產生立面的視覺變化，階梯形式的窗戶跟陽台、L形設計，產生額外開放空間，在高樓層產生局部鄰里空間，變成社會住宅的共享空間，具有潛力，在嘉義這個環境與高度都市化城市不同，更強調綠化串聯，需要綠廊或是綠色陽台等。
- 評審委員 3：分析相對完整，透過屋齡分析與人口分析，提出面臨屋齡老舊與人口老化課題，再以課題分析與對策提出在地安老，進而提出智慧化與相對設施，並考量到地區習慣透天厝進行設計，結合新穎設計手法，納入環境衝擊的規劃設計，將周邊環境關係融入建築設計，達成公共空間提供、節能需求等建築特色。

《嶺嵐。涼居》入圍理由：

- 評審委員1：未來社會住宅也應擔負都市生態跳島的任務，此計畫清楚落實該目標，從都市生態調查，從人到環境都有很好的串連性，而人本交通上，從火車站、捷運場站、公車、ubike 的概念，運用環境景觀設計的處理，以下沉性的開放空間連接，以達生態跳島的任務；景觀設計反映在戶外空間上很多有創新設計思維，如屋頂通風性與地景綠化、蓄水設計等，將韌性概念融入，把社會住宅做為城市中生態跳島的串連任務有很高的落實性。
- 評審委員2：從綠建築還有環境出發做設計，有多巧思如自然通風，採光，屋頂綠化，雨水回收營造景觀水池，把綠建築手法落實在設計中；對外部空間的呼應，因為兩塊基地被計畫道路切割，在開放空間互相對應，以量體圍塑開放空間聚焦在中間位置，較容易形成整體社區感，並融入下沉式地下道串連兩個基地，也融合商業設施讓地下道帶入生機。
- 評審委員3：從生態環境安排著手，儼然有風生水起的特殊空間氛圍，道路底下相連，斜坡漫步道點綴，基地流暢度高；兩基地呼應距離拉到最開，將山的形象留給所有人，降低環境壓迫感；採用黃綠色系，色調彩度明度恰到好處。
- 評審委員4：目前多數社會住宅案例以中央走道為設計容易造成房型通風不佳，本案以被動式綠建築手法引入風光水綠而非運用高科技設備，較不耗能。設計發展可以解決夏季長期開空調的高電費使用問題，以立體延續綠化，呼應山的形式，是很好的構想。
- 評審委員5：針對建築與環境關係處理，透過風廊概念與建築設計融入在社會住宅裡，雖然對於社會住宅基本需求如人口比較少著墨，但針對建築部分處理的好，包含建築使用空間需求及規劃、內外部動線串連等，導入相關設計與周邊生態環境結合，也透過地景設計創造兩個基地的聯通是不錯的想法。

《方舟》入圍理由：

- 評審委員1：兩塊基地的建築嘗試兩種不同的造型與結構，但整體立面卻很和諧，兩個基地平面及樓層虛實量體配置形成具社區交流特色的中介空間，對於未來社會住宅設計之公共空間實驗性很高，兩棟基地也以公共設施串連；兩個建築立面設計，以不同的凹凸量體創造陰影變化，光影上的表現優異，用內縮與外凸陽台互相對話呈現精采設計。
- 評審委員2：平面有特色，傳統的住宅要不就是高樓中央集中服務，要不就是連動封閉長走廊，該案用風車型平面，讓每個單元四面八方都有區域空間與採光通風的想像，對居住品質有很大的突破，是最大的特色；對兩個基地的串聯以及對區域空間呼應是操作分散基地必須考量到的，本案皆有一定程度的處理；立面有層次跟天際線的變化也試圖呼應山景。
- 評審委員3：公共機能跟現行社會住宅規劃相似，但在高樓層試圖把中間走廊拉開，拉出全方位立面，陽台遍佈前後左右；排列像村落，生活壓力減緩，每一層都像一樓平面，通風採光設計良好，沒有陰暗走廊，排列方式成熟；從平面反映到立面，立面適時留存平面設計的邏輯及思想，最終立面設計結果輕重虛實均衡，面面俱到。
- 評審委員4：兩個基地是不同的建築型態，風車造型的設計活潑有趣，公共空間走廊概念融入，增加社會住宅居民碰撞、交流的機會，社會住宅設計本來就希望大家有互動，這樣的設計手法可以達到這種目的，另外公共設施也有考量周邊居民的需求，提供托老托幼服務等公共設施，採光面向與建築空間模組化，並提供交錯空間概念是不錯的。

《斜槓樂齡》入圍理由：

- 評審委員1：本件作品相當務實，把基地上面可量化議題分析操作清楚，尤其在定量空間分析上有清楚呈現，相對其他作品豐富，包括公共設施的定量、外部空間的定量；對於建築物的高度與山景天際線分析描述清楚；題目定為斜槓，對於社會住宅住戶混齡共住也提出對應的做法，闡述對社區營造及鄰里關係等多元價值的熱情。
- 評審委員2：從設計發展概念到落實相對完整，以房型數量規模來看比較滿足實際需求，呼應山或是環境退縮比較務實，圖面完整度也高。
- 評審委員3：分析完整性高，且具可行性。兩個基地串連以空橋方式連結於現實面比較可行，整體設計實現度高且空間需求相當明確，知道社會住宅需要提供什麼並納入空間設計，另外有配合周邊既有建築進行整體設計，並配合山景來調整量體高低。

《共學、共存、共好樂齡友善微型城市-以房養老實驗社會住宅提案》入圍理由：

- 評審委員1：我們應肯定政府在社會住宅以多元政策來發展，此作品呈現以房養老實驗作為構想發展，用老有所養的概念、提出長青族、銀髮族未來需求以共同學習跟共同生活為目標，把銀髮樂齡共住概念發展得很細膩。設計上以大的天篷讓創造看似各自擁有的私密環境又完整的被融合在一個小的立體聚落，大採光和光影變化的設計，構成中庭似擁有戶外綠色環境，讓每個住宅單元與公共角落採光都可具有舒適感，也看得到綠色植被，這都是樂齡友善的環境設計。也是創造共學、共好的空間，若該計畫能落實，對台灣高齡住宅發展方向是個好的策略。
- 評審委員2：具理想性，若不考慮容積在尺度上此案創造合宜的戶數，能形成大家互相認識機會；在該環境下創造尺度合宜空間，包含半戶外巷弄、一樓大型室內公共活動空間，屋頂上可照日光或綠化、農場、種植空間；以理想性來看，不論在尺度與各類型的市內與室外、辦室外空間配置，都有照顧到以防養老概念，在創意表現上值得推薦。
- 評審委員3：本案有一股想將鄰里建築化的企圖，從設計結果看起來讀出三種「適合」：一是適合老人家喜歡串門子的個性、二是適合年輕人不喜歡被框架限制住的個性，三是適合動靜皆宜的青銀共居。案中隨處不乏群聚空間與獨處角落；在立面展現上面貌多元，未來有老屋要改造，這樣的觀念可以套進去試試看，本案看似都是使用嶄新材料，若能適度融合老屋老材料會更有特色。